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**Казачество как социокультурный феномен современности**

Казачество – это уникальный социокультурный феномен сформировавшийся в условиях агрессивной внешней среды.

Первоначально казачество – это чисто мужское военное сообщество, задачами которого являлось выживание в Диком поле. Разрозненные группы, объединенные только одними целями – выживания и ухода от власти государства с трудом вступали во взаимодействие с официальными силами, что часто вызывало конфликты с Московским государством.

То, что казачество было мужским сообществом – тем более в походе, придавало ему некоторое сходство с аналогичными социальными образованиями в других странах (например, отсутствие женщин в походных условиях, прямая демократия, специфическая дисциплина, ориентация на «удачливость» предводителя).

Однако, данная социальная группа имела свою собственную специфику, придававшего ему уникальные черты – взаимовыручка разных ватаг, умение действовать совместно при необходимости, частую смену выбираемых войсковых атаманов и желание принимать активное участие в жизни Русского государства при собственной обособленности и весьма специфическом понимании понятие «воля». Именно поэтому казачество довольно скептически и высокомерно уже с XVI стало относиться к крестьянам, которые для них были «терпилами», волю понимали как отсутствие контроля, не желали учиться воевать и отстаивать свои интересы.

Но с XVI века отношения с государством несколько меняется. Несмотря на то, что казаки (донские) признавали себя слугами государевыми, смирить вольность и своеволие их было довольно сложно. Примером тому является Ермак Тимофеевич, который отказался служить на Ливонской войне в царском войске, а потом подарил царю Сибирские земли.

Плохо разбираясь в хитросплетениях политики, первоначально в Смутное время казаки запутались в самозванцах и законных царях, но все-таки сумели не просто правильно сориентироваться к 1611 году и внесли серьезный вклад в освобождении страны от поляков и укреплении на московском престоле династии Романовых.

Тем не менее, Москва недовольно смотрела на донскую вольницу, которая, не смотря на договоры с властью, продолжала сама решать и свои дела, и выбирать свои направления действий.

Нажим на Дон, предпринятый Москвой в XVII веке, привел к тому, что на Дону образовалось два типа казачества: природное (домовитое) и пришлое (беглые за волей от свои бар). С природными казаками, рожденными на Дону еще можно было договориться, но с пришлыми – нет. Принцип казаков «С Дона выдачи нет», который так раздражал Москву, и недовольство политикой Московского государства в отношении вольности казачества, привел к конфликту, который, собственно, и вызвал восстание Степана Тимофеевича Разина (1670 – 1671 гг.).

Давление государство – когда прямое, когда косвенное, - постепенно привело к нивелированию и превращению казачества в особую социокультурную группу, которая довольно серьезно отличалось от российской культуры, упорно сохраняя свои традиции и особый образ жизни. Тем не менее, казачество под давлением власти, иногда довольно жестоком, заняло свое место в структуре Российского государства, выполняя оборонительные и вспомогательные функции в армии – казаки (донские) служили в качестве иррегулярных войск в армии (обязательная служба «в очередь») и сдерживали набеги на южные границы России, чем оно занималось всегда.

Другие войска казаков в иррегулярной службе с действующей армией до 1807 года, не участвовали, но несли неофициальную службу за жалование, охраняя опять же южные территории от набегов неприятеля там, где не хватало регулярных войск.

Несмотря на то, что казаки как бы вошли с начала XVIII века в государственную службу, попытки защитить свою вольность сохранялись до конца века (восстание К.А. Булавина и Е.И. Пугачева).

К середине XVIII века казачество из особой социокультурной группы начинает превращаться с особое сословие российского государства со своими традициями, обычаями, управлением и организацией. В некотором смысле – конечно, были территориальные особенности у разных казачьих войск – казачество становится универсальным сословием, не смотря на территориальное расположение. Казаков всех войск стараются привлекать к службе (в войне 1805 – 1807 принимают участие и 2 уральских полка). Связано это было с тем, что служба и наличие заслуженного жалования, а также привилегии казачества как особой категории, выделяли и отделяли их от крестьянского сословия, дисциплинируя и создавая ауру уникальности и привилегированности.

Казаки и так достаточно высокомерно относились к крестьянам, хотя пополнение казачества до середины XVIII века проходило извне. Тем не менее казачий образ жизни могли принять не все, кто попадал на Дон – уйти вне куда, жить без особой надежды на будущее, соблюдать довольно строгие законы военизированного сообщества постоянно рискуя жизнью - вряд ли было под силу большому количеству людей - крестьяне предпочитали стабильность.

Ситуация начинает меняться с конца XVIII века. Во-первых, казаки начинают сами не слишком «приветливо» относиться к пришлым, которые не совсем понимают казачью культуру и, соответственно, не могут ей в полной мере ей соответствовать. Во-вторых, условия службы требуют определенной дисциплинированности. В-третьих, система управления уже перестает соответствовать запросам, когда казачество присоединяется к управленческой системе Российской империи.

Устранение внешней угрозы после победных русско-турецких войн и присоединения Крыма привело к необходимости пересмотра роли казачества в системе Российской империи. В некотором смысле, казачество начало «расслабляться». Не было уже необходимости в отражении атак степняков, служба становилась в тягость. Необходимы были реформы, как со стороны государства, так и да Дону.

Первым, кто понял необходимость перемен, был атаман М.И. Платов, который собственно, и провел реформы, которые смогли помочи сохранить основные принципы казачества, упорядочить службу и изменить систему управления.

В некотором смысле, М.И. Платов буквально спас казачество как сословие, т.к. государство просто не представляло, что с казаками делать. Угрозы восстаний «из вольности» еще были живы. Делать казачество регулярными войсками не представлялось возможным по разным причинам, и одна из них - отсутствие у казаков навыков стратегии – в этом казачество исторически не испытывало нужды, т.к. имело дело с противником, который тоже не имел стратегии. К тому же призывать казаков в рекруты – тоже угроза недовольства (собственно, яицких казаков планами якобы сделать казаков «солдатиками» и напугал Пугачев).

Для казаков несколько меняются ценности и приоритеты к XVIII веку. Служба службой, но на первое место приходит задача укрепления семьи и сохранения рода. Казаков никогда не было много, поэтому продолжение рода, сохранение традиций становятся главными задачами в казачьей культуре.

Сохранив казачество как сословие, государство предпочло использовать их как на вспомогательную военную силу (как и раньше), правда, практически устранив уникальную казачью тактику. И к концу XX века казачьи войска стали использоваться как сила по охране общественного порядка в империи.

Катастрофа 1917 года оказалась для казачества разрушительной. Мало того, что произошел раскол в самом сословии, оно потеряло много людей, которые предпочли эмиграцию жизни в советском государстве, остальные оказались под угрозой полного уничтожения не столько физического (а это тоже предполагалось), сколько этнокультурного.

Сохранение Советской властью казачества как некоего бутафорского элемента должно было привести к постепенному вырождению тех исторических основ, на которых зиждился принцип казаков и которые так стремился сохранить М.И. Платов.

Это не значит, что смогли уничтожить все – трудно выбить из народной памяти культурные обычаи и традиции, историю и гордость. Но тем не менее, если это не до конца смогли сделать с казачеством, это смогли сделать с народом. Казачество в советской традиции (фильмы, литература и т.д.) стало ассоциироваться с палачами и невежественными слугами царского режима. Казачество воспринималось, за редким исключением, как экзотика или недоразумение.

Конечно, Советское правительство во время Великой отечественной войны, пытаясь опереться на историческую память, попыталось вернуть и казачество как часть боевой силы, но сделано это было в чисто пропагандистских целях, так же, как и с Православной церковью – когда все плохо, любые средства хороши.

С началом 90-х годов казачество начало свое возрождение, но дело на протяжении 70 лет было сделано. Попытка возродить казачество воспринималось как бутафория – ряженые. Ни как по другому. Возрождение казачьей формы, кони, нагайки и т.д. появление казаков в областях, где их никогда не было – все это выглядело, мягко говоря, странно.

То, что казачество пытается возродиться и восстановить то, что было утрачено в действительности заслуживает уважение. Казачьи полки, университеты, училища – все это правильно. Но надо помнить, что казачество не только форма, но и образ жизни, уникальная ментальность. Чтобы вернуть уважение населения, мало ходить по улице с нагайками, охраняя порядок. Необходимо ориентироваться на современные методы. Необходимо активно разъяснять людям, что казаки – не только кубанки и папахи, но патриотизм и верность отечеству.

Следовательно, необходимо:

1. Вести активную агитацию среди молодежи.
2. Взять под охрану памятники истории и ВОВ, выставляя там постоянные караулы.
3. Учувствовать в музейных экспозициях, демонстрируя казачью культуру.
4. Проводить собственные мероприятия.
5. Организовывать казачьи классы в школах.
6. Проводить соревнования по военному казачьему искусству (вспомним, что у казаков всегда была уникальная тактика, с которой мало кто знаком).
7. Устраивать временные летние лагеря для молодежи, где знакомить с историей и культурой казачества.
8. Проводить пропаганду укрепления и охранения традиционной семьи.
9. Наконец, принимать активное участие в политике, всячески отстаивая интересы и принципы казачества, что на сегодняшний день делается явно недостаточною.

Таким образом, если приложить максимум усилий, вполне возможно если не восстановить былые традиции, то вернуть казачество как полноценную социальную группу общества. Патриотизм, исторический оптимизм, культурный феномен.

Казаки способны не только встроиться в новую реальность, но и сохранить в народе надежду на могучую и великую Россию.
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